

CERO IMPUNIDAD

Del 8 a 21 Agosto de 2023



GOBIERNO DE
MÉXICO



2023
AÑO DE
Francisco
VILLA

EL REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO

JUECES QUE FAVORECEN A PRESUNTOS DELINCUENTES

1

Cinco casos de jueces con denuncia penal y/o queja ante el Consejo de la Judicatura Federal

2

Ocho casos de jueces cuyas resoluciones fueron impugnadas por el Ministerio Público y algunas resueltas favorablemente por el Tribunal de Alzada

3

Ocho casos de magistrados y jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

4

Caso del secuestro, tortura y asesinato de Juan Francisco, hijo del poeta y activista social Javier Sicilia



Cinco casos de jueces con denuncia penal y/o queja ante el Consejo de la Judicatura Federal



1 EDUARDO ALBERTO OSORIO ROSADO

JUEZ DE CONTROL EN QUERÉTARO



Su **actuación ha motivado** la presentación de una **denuncia penal** en su contra por el delito **contra la administración de la justicia y dos quejas ante el Consejo de la Judicatura Federal.**

Del análisis de sus resoluciones, muestra el siguiente desempeño:

La mayoría de los delitos juzgados son del Fuero Federal, tales como: **posesión de armas de fuego, tráfico de personas, hidrocarburos, contra la salud y robo al autotransporte de carga.**

Destaca que de los 52 casos, **16 de sus resoluciones han sido revocadas** por el Tribunal de Alzada.



2 JOSÉ LUIS HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

JUEZ DE CONTROL EN COAHUILA



GOBIERNO DE
MÉXICO

CERO Impunidad



Su actuación ha motivado la presentación de una **denuncia penal** y **dos quejas** ante el **Consejo de la Judicatura**.

Del análisis de sus resoluciones, muestra el siguiente desempeño:

- El **7 Julio 2023 decretó el SOBRESEIMIENTO** en favor del acusado **Luis "N", socio de la empresa minera, quien se encontraba vinculado a proceso.**
- El MP solicitó que **el juez se excusara de conocer del caso por intereses personales**, situación que fue reconocida por el Tribunal de Alzada.
- El **16 Agosto 2023**, dicho **Tribunal de Alzada, determinó que un nuevo juzgador retomara el caso.**

En relación con el caso de la tragedia de la mina **"El Pinabete"** en **Sabinas, Coahuila**, en la que quedaron atrapados **10 mineros**, el juez **Decretó la NO VINCULACIÓN A PROCESO** de **dos imputados** por el delito de explotación ilícita de bienes nacionales.



3 JOSÉ JESÚS RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ

JUEZ DE CONTROL EN GUANAJUATO



GOBIERNO DE
MÉXICO

CERO Impunidad



Por su actuación **se han presentado dos quejas ante el Consejo de la Judicatura Federal.**

Del análisis de sus resoluciones, muestra el siguiente desempeño:

- Todos los casos están relacionados con **delitos graves** como **acopio de armas, contra la salud o delincuencia organizada.**
- Se **le han hecho señalamientos de excederse en sus competencias** al modificar penas solicitadas por el MP en procedimientos abreviados.
- En audiencias públicas **ha emitido expresiones ofensivas en contra de los fiscales** por no solicitar menor tiempo de castigo a los acusados.

80

De sus resoluciones han sido contrarias a la solicitud del Ministerio Público

39

Casos

Determinó NO VINCULAR A PROCESO PENAL

34

Casos

Calificó de ILEGAL LA DETENCIÓN

7

Casos

Declaró SENTENCIAS ABSOLUTORIAS

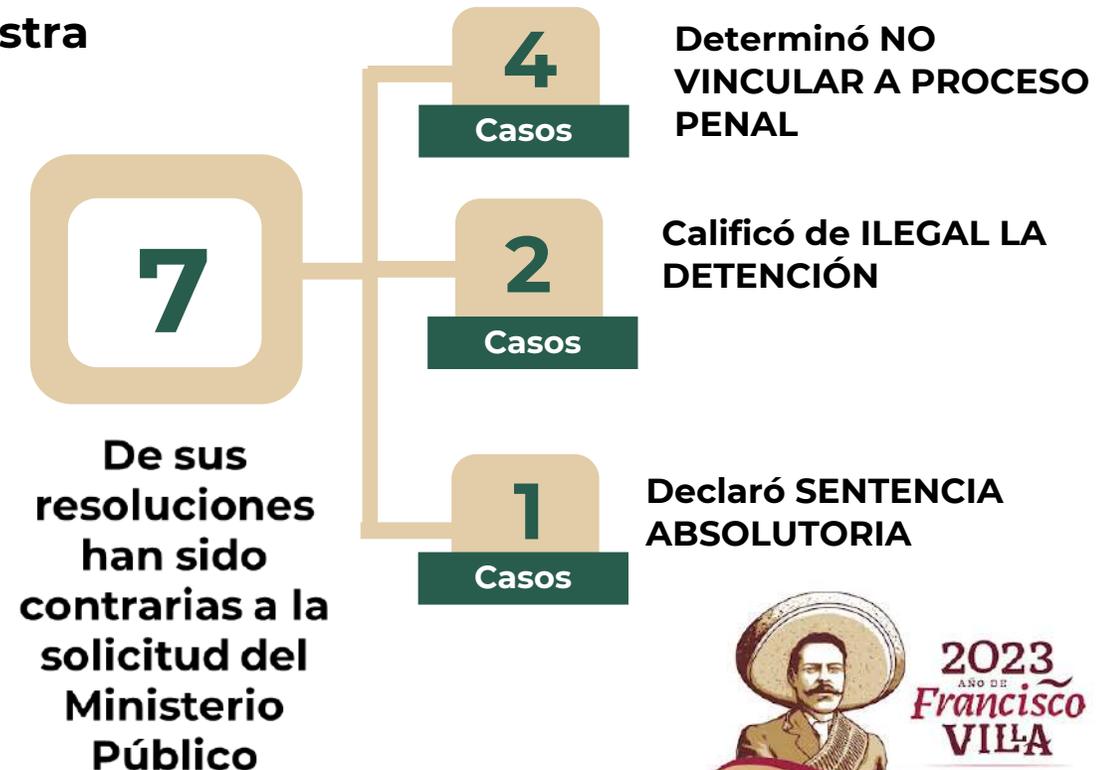




Su actuación dio inicio a **una queja ante el Consejo de la Judicatura Federal**, ya que el **29 Junio 2023**, dictó **SENTENCIA ABSOLUTORIA** a favor del **Ex Magistrado Isidro Avelar Gutiérrez**, quien en 2011 **recibió tres depósitos por más de doce millones de pesos**, los cuales no correspondían a sus ingresos laborales.

Del análisis de sus resoluciones, muestra el siguiente desempeño:

- En **2019**, el **Ex Magistrado Avelar Gutiérrez** fue señalado por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos de **tener vínculos con el CJNG**. El **20 Febrero 2023** fue **confirmada su destitución como magistrado por la S.C.J.N.**
- El **juez Ramírez Peña se ha inclinado por beneficiar a los acusados al momento de imponer las penas**, incluso en procedimientos abreviados, **por el delito de huachicol en el que, el pasado 2 Junio, pretendió que la Fiscalía redujera a ocho años la solicitud de sanción** de once años y cuatro meses de prisión que se le había ofertado a un imputado.



5 ÓSCAR ANTONIO MADERO GONZÁLEZ

JUEZ DE CONTROL EN MICHOACÁN



GOBIERNO DE
MÉXICO

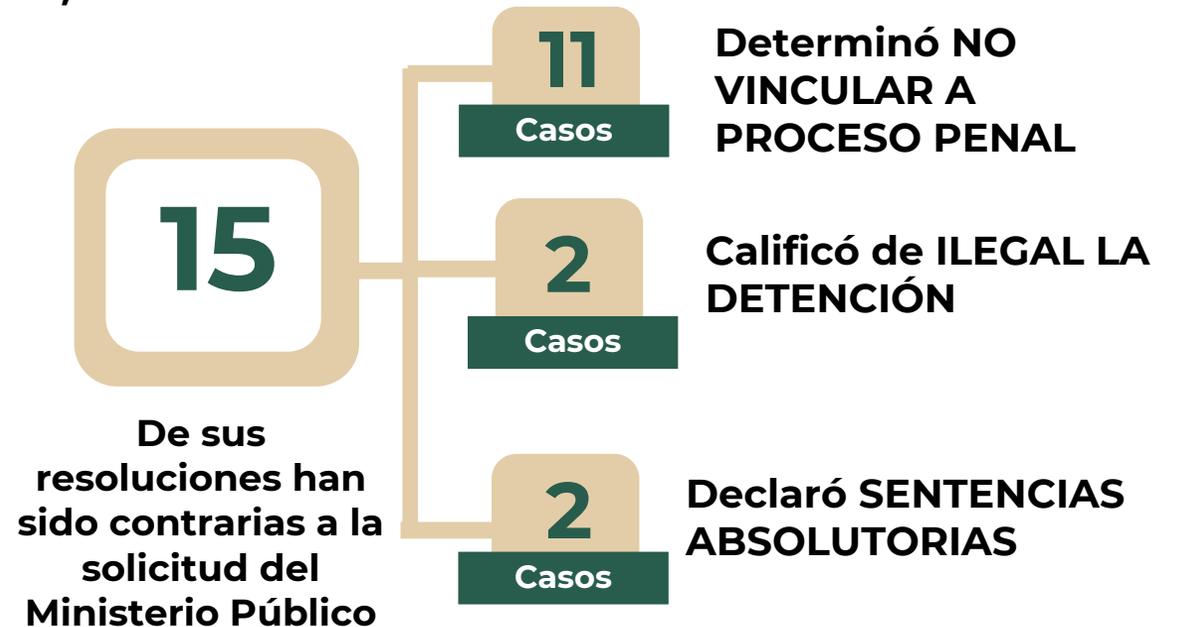
CERO Impunidad



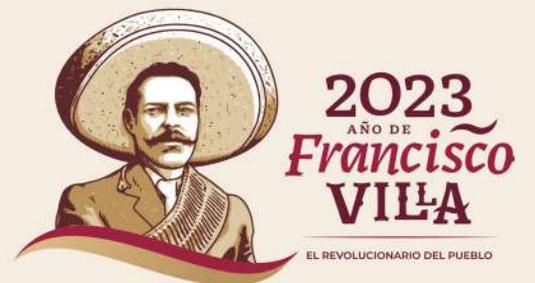
Su actuación **ha motivado la presentación de una denuncia penal** en su contra, por dictar **resoluciones contrarias a los intereses de la justicia.**

Del análisis de sus resoluciones, muestra el siguiente desempeño:

Destaca el caso **en el que se investigaba a un hombre por el delito proporcionar datos o avisos falsos ante el Registro Federal de Contribuyentes** (mintió al SAT), no obstante que se le presentaron las pruebas suficientes decidió resolver a favor del imputado.



Ocho casos de jueces cuyas resoluciones fueron impugnadas por el Ministerio Público y algunas resueltas favorablemente por el Tribunal de Alzada



1 JOSÉ AVELINO OROZCO CÓRDOVA

JUEZ DE CONTROL EN CHIHUAHUA

CERO Impunidad



7

El Juez ha emitido **7 RESOLUCIONES ADVERSAS** a los intereses de la justicia.

4

Determinó **NO VINCULAR A PROCESO PENAL**

Casos

3

Calificó **DE ILEGAL LA DETENCIÓN**
Utilizó un criterio erróneo

Casos

Estas resoluciones han obligado al Ministerio Público a **dejar en libertad a los detenidos** aún cuando se tienen datos suficientes para una prisión justificada.



24

El Juez ha resuelto adversamente a los intereses de la justicia en **24 ASUNTOS.**

20

Determinó NO
VINCULAR A
PROCESO
PENAL

Casos

3

Calificó DE
ILEGAL LA
DETENCIÓN

Casos

1

SENTENCIA
ABSOLUTORIA

Casos

- Esta circunstancia ha beneficiado principalmente a personas involucradas en delitos en materia de hidrocarburos.
- Como en el caso de la audiencia de fecha **2 Marzo 2023** en la que el Juez **calificó de ilegal la detención de un hombre** que, a bordo de un autotanque del Servicio Público Federal, **transportaba ilícitamente hidrocarburo.**

3 JESÚS ALEJANDRO JIMÉNEZ ÁLVAREZ

JUEZ DE CONTROL EN GUANAJUATO



34

El Juez ha resuelto en favor de los imputados en **34 ASUNTOS.**

15

Determinó NO VINCULAR A PROCESO PENAL

Casos

14

Calificó DE ILEGAL LA DETENCIÓN

Casos

5

SENTENCIAS ABSOLUTORIAS

Casos

Destaca el caso en favor de **un hombre que se le detuvo en posesión cartuchos para armas de uso exclusivo del Ejército y calificó de ilegal la detención realizada por elementos de la Guardia Nacional.**

4 MARCO ANTONIO TORRES REYES

JUEZ DE CONTROL EN MICHOACÁN

CERO Impunidad



22

El Juez ha emitido **22 RESOLUCIONES ADVERSAS** a los intereses de la justicia.

9

Determinó NO VINCULAR A PROCESO PENAL

Casos

10

Calificó DE ILEGAL LA DETENCIÓN

Casos

3

SENTENCIA ABSOLUTORIA

Casos

Por ejemplo, **calificó de ilegal la detención** de un hombre **que portaba tres armas de fuego**, con base en **apreciaciones subjetivas y descalificando el informe policial.**

5 ENRIQUE HERNÁNDEZ MIRANDA

JUEZ DE CONTROL EN SONORA



GOBIERNO DE
MÉXICO

CERO Impunidad



13

El Juez ha emitido **13 RESOLUCIONES DESFAVORABLES A LA JUSTICIA.**

9

Determinó NO
VINCULAR A
PROCESO
PENAL

Casos

1

Calificó DE
ILEGAL LA
DETENCIÓN

Casos

3

SENTENCIAS
ABSOLUTORIAS

Casos

Un caso relevante fue el de la audiencia del **19 Julio 2023 cuando determinó NO VINCULAR A PROCESO a un hombre** investigado **por el delito de tráfico de migrantes agravado y cohecho**, quien a bordo de un autobús, transportaba a **116 personas originarias de Guatemala, Honduras y El Salvador**, de ellos 37 eran niñas, niños y adolescentes.





6

Este juez ha **resuelto desfavorablemente** a los intereses de la justicia en **seis casos**.

2

Determinó NO
VINCULAR A
PROCESO
PENAL

Casos

1

Calificó DE
ILEGAL LA
DETENCIÓN

Casos

3

SENTENCIAS
ABSOLUTORIAS

Casos

Destaca la audiencia del **25 Abril 2023** en la que dictó sentencia absolutoria en favor de un **hombre, por el delito de portación de arma de uso exclusivo y posesión de cartuchos**, quien fue **detenido portando una pistola calibre .38 super y en su vehículo transportaba tres fusiles calibres .223"**.

7 PEDRO JARA VENEGAS

JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO EN SINALOA



- **Concedió la suspensión provisional para que se devolviera un inmueble en cuyo interior se había asegurado un laboratorio para la fabricación de narcóticos.**
- Esta determinación fue recurrida **ante el Tribunal Colegiado quien determinó ilegal la decisión del juez Jara Venegas.**



Amparo Indirecto
615/2023

“...En tal consideración, dado que la parte promovente solicitó la medida, acreditó el interés, no se causa perjuicio al interés social ni se contravienen disposiciones de orden público, con fundamento en los artículos 138 y 139 de la Ley de Amparo **se concede la suspensión provisional del acto reclamado por ser solicitada por el promovente, y toda vez que no se causa perjuicio al interés social ni se contravienen disposiciones de orden público, para el efecto de que la autoridad responsable permita al aquí quejoso el uso del bien inmueble ubicado en calle ***** de esta ciudad.**



- **Concedió un amparo** para la **devolución de una aeronave** (que **en su interior se habían localizado drogas y dinero**), sin notificar a la autoridad responsable, ordenando el cumplimiento “sin reservas” de dicha sentencia.
- Además, **multó en cada acuerdo** al Agente del MPF que tenía asegurada la aeronave y al **delegado de la FGR en Nayarit**, por no ejecutar su resolución de manera inmediata.
- Se presentaron los recursos correspondientes ante **el Tribunal Colegiado, quien determinó que se repusiera todo el procedimiento del Juez Ramírez Marcial, por ser irregular.**

NOVENO. Efectos de la concesión. Procede conceder a

***** ***** ***** ***** la protección de la Justicia Federal que solicita, para que la autoridad responsable **Agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Célula I-1**, con residencia en esta ciudad, en observancia de lo ordenado por el artículo 77, fracción II, de la Ley de Amparo y en restitución del derecho humano violado, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, realice lo siguiente:

1. Levante el aseguramiento ministerial de la aeronave marca Cessna, modelo ***** , serie ***** , matrícula ***** , en la carpeta de investigación ***** ; y
2. Proceda a la devolución de la aeronave y ordene, sin reservas, su entrega al quejoso ***** ***** ***** ; por las razones expuestas en el considerando anterior

Así lo resolvió y firma **Francisco René Ramírez Marcial**, Juez Cuarto de Distrito de Amparo en Materia Penal en el Estado de Nayarit, hasta el día de hoy **nueve de enero de dos mil veintitrés**, fecha en que las labores de este Juzgado permitieron su engrose, quien ante **Noé Alfredo Osuna Fonseca**, Secretario que autoriza y da fe.



Amparo Indirecto
713/2022

Ocho casos de magistrados y jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar



JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

1

Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito (Veracruz)



Mgdo. Martín Soto Ortiz



Mgdo. Rafael Remes Ojeda



Lic. Ricardo Reyes González

Secretario de Tribunal en funciones de Magistrado

Relacionado con un acusado por el DELITO:

PEDERASTIA AGRAVADA

En audiencia de **21 Julio 2023** dejaron sin efecto la **medida cautelar de Prisión Preventiva Oficiosa**, beneficiando a un presunto Pederasta, pues a su consideración, ello **afectaba su derecho de libertad**.



RECURSO DE QUEJA 210/2023

FORMA-55

dicha medida cautelar afectaría de manera directa e inmediata derechos sustantivos del imputado, aquí quejoso, dado que permanecería privado de la libertad, que es materialmente imposible de reparar, al no ser posible retrotraer en el tiempo la porción ya ejecutada de dicha medida.

Consecuentemente, lo que procede es declarar fundado el recurso de queja y otorgar la medida suspensiva provisional para el efecto que el Juez de Control y Enjuiciamiento del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Decimoséptimo distrito judicial, Sala D, con sede en Veracruz, Veracruz, responsable, en el término de veinticuatro horas:

a) Cite a una audiencia a las partes, donde **deje insubsistente la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa** impuesta al quejoso;

b) Dé intervención al Ministerio Público, para que expongan lo que en derecho estime pertinente; y,

c) Hecho lo anterior, con libertad de jurisdicción determine lo que legalmente proceda.

Todo ello hasta en tanto se resuelva en torno a la suspensión definitiva; quedando a cargo del Juez de Distrito del conocimiento el vigilar el debido cumplimiento de la medida suspensiva aquí decretada.

ASÍ, por unanimidad de votos lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito que integran los magistrados Martín Soto Ortiz, Rafael Remes Ojeda, y el licenciado Ricardo Reyes González, Secretario de Tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura



Recurso de Queja
210/2023

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

CERO Impunidad

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

2

Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito (Veracruz)



Mgdo. Martín Soto Ortiz



Mgdo. Rafael Remes Ojeda



Lic. Ricardo Reyes González

Secretario de Tribunal en funciones de Magistrado

Relacionado con un acusado por los DELITOS de:
HOMICIDIO CALIFICADO Y DAÑOS

En audiencia de **27 Julio 2023** cesaron **la Prisión Preventiva Oficiosa**, a favor de un **presunto Homicida**, pues consideraron que se le causaría un daño a su **derecho a la libertad**.

85. De ahí que, si se negare la suspensión al quejoso en el caso concreto, se le causaría un perjuicio mayor que a la propia sociedad, al encontrarse en riesgo el derecho **sustantivo de la libertad** constitucionalmente protegido en su favor, cuyo disfrute durante el tiempo que dure el proceso no podría repararse si permaneciere privado de la libertad, y en contrapartida, no se advierte que con la medida suspensiva se cause afectación a la sociedad.

preventiva oficiosa impuesta al solicitante del amparo; y, en su lugar, otorgar la medida suspensiva provisional solicitada para el efecto de que el Juez de Control y Enjuiciamiento del Decimoséptimo Distrito Judicial de la ciudad de Veracruz (sala D), en el **proceso penal** [REDACTED], dentro del **plazo de veinticuatro horas**:

I. Fije una audiencia de revisión de la medida cautelar impuesta en la que **decrete el cese de la prisión preventiva oficiosa en favor del aquí quejoso** *****

II. Otorgue oportunidad a las partes de que se debata la imposición de cualquier otra u otras de las medidas cautelares previstas en el artículo 155 del Código

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito que integran los Magistrados **Martín Soto Ortiz** y **Rafael Remes Ojeda**, así como el licenciado **Ricardo Reyes González**, secretario de Tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de

Recurso de Queja
225/2023

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

CERO Impunidad

3

Juez Tercero de Distrito del Séptimo Circuito en el Estado de Veracruz (Boca Del Rio)



Juez Luis Rafael
Bautista Cruz

Relacionado con un acusado por el DELITO de:

**HOMICIDIO
CALIFICADO**

El **4 Agosto 2023** ordenó dejar **insubsistente la prisión preventiva oficiosa impuesta a un presunto homicida**, para que el Juez de Control le imponga **otra u otras de las medidas cautelares**.

“Expuesto lo anterior, es **procedente conceder la suspensión provisional** del propio acto para el efecto siguiente:

Que el Juez de Control y Enjuiciamiento del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Decimoséptimo distrito judicial, con sede en Veracruz, Veracruz, en autos del proceso penal [REDACTED] dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas**:

- Cite a una audiencia a las partes, **donde deje insubsistente de manera provisional la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa** impuesta al quejoso;
- Otorgue oportunidad a las partes de que se **debata la imposición de cualquier otra u otras de las medidas cautelares** previstas en el artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales, conforme con lo establecido en los artículos 161 y demás aplicables de dicho código procesal; y, en su caso, se desahoguen los medios de prueba presentados por el imputado ahora quejoso; y,
- Resuelva nuevamente sobre la petición ministerial de la medida cautelar aplicable al imputado.
- Hecho lo anterior, **con libertad de jurisdicción determine lo que legalmente proceda**.

Amparo Indirecto
732/2023

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

4

Juez Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales y de Amparo en Materia Penal en el Estado de Veracruz



Rafael González
Castillo



Amparo Indirecto
40/2023

Relacionado con un acusado
por el DELITO de:

**HOMICIDIO DOLOSO
CALIFICADO**

El **18 May 2023** ordenó dejar insubsistente la prisión Preventiva Oficiosa impuesta a un presunto homicida, para que el Juez de Control le imponga **otra u otras medidas cautelares.**

Y, en virtud de lo anterior, en retrospectiva dispuse:

III.1. ...

III.2. **Conceder el amparo y protección de la Justicia Federal** a***** para el efecto de que el Juez de Control y Enjuiciamiento del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Segundo Distrito Judicial de Xalapa, en el Estado de Veracruz, con sede en Coatepec, realice lo siguiente:

1. **Dejar insubsistente la resolución emitida en audiencia inicial de diecinueve de enero de dos mil veintitrés, en la que determinó imponer la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa, respecto del delito de homicidio doloso calificado.**
2. Citar a las partes a una audiencia dentro de cuarenta y ocho horas, en la cual sin necesidad de escucharlas de nuevo, dicte una determinación en la que se **decrete el cese de la prisión preventiva oficiosa solicitada por la fiscalía**, bajo los lineamientos trazados en la presente resolución.
3. Enseguida, abra debate sobre la imposición de otra u otras de las medidas cautelares que prevé el artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales, conforme a lo establecido en el diverso 161, y demás aplicables de dicho código procesal.
4. Realizado lo anterior, **con libertad de jurisdicción resuelva lo que en derecho corresponda.**

Así lo **sentenció y firma Rafael González Castillo, Juez Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales y de Amparo en Materia Penal en el Estado de Veracruz** con residencia en Villa Aldama, el dieciocho de mayo de dos mil veintitrés ya que así lo permitieron las labores del juzgado; en unión de Óscar Julio César Salazar Romero, Secretario con quien actúa y da fe. Doy fe.

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

5

Segundo Tribunal Colegiado en
Materia Penal del Séptimo Circuito
(Veracruz)



Mgda. María
Elena Leguizamón
Ferrer



Mgdo. José
Saturnino Suero Alva



Mgdo. Antonio Soto
Martínez

Relacionado con un acusado por
los DELITOS de:

**HOMICIDIO DOLOSO
CALIFICADO Y
PEDERASTIA AGRAVADA**

En audiencia de **29 Junio 2023 otorgaron un amparo** a un presunto **homicida y pederasta**, y dejaron insubsistente la medida cautelar de **Prisión Preventiva**, pues a su consideración **dicha medida vulnera los derechos humanos del detenido.**

**Amparo en
Revisión 425/2022**

En ese contexto, el acto reclamado vulnera derechos fundamentales en perjuicio del imputado y, al no advertirlo así el Juez de Distrito, procede **REVOCAR** la sentencia sujeta a revisión y **CONCEDER el amparo** y la protección de la Justicia Federal, para que la autoridad responsable:

- 1) Cite a una audiencia a las partes, donde deje **insubsistente la medida cautelar de prisión preventiva impuesta** al quejoso;
- 2) Dé intervención al Ministerio Público, y a la víctima u ofendido, para que expongan lo que en derecho estimen pertinente; y
- 3) Hecho lo anterior, determine lo que legalmente proceda, acotándose que, en su caso, no podrá imponer la medida cautelar prevista en la fracción XIV del artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Así lo resolvió y firma electrónicamente el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, por unanimidad de votos de la magistrada **María Elena Leguizamón Ferrer**, y los magistrados **José Saturnino Suero Alva** y **Antonio Soto Martínez**, firmando la primera de los nombrados como presidente y el segundo como ponente, con el licenciado José Alberto Blanco Palmeros, Secretario de Tribunal, que autoriza y da fe, en términos del artículo 28, fracción V, de la vigente Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

CERO Impunidad

6

Segundo Tribunal Colegiado en
Materia Penal del Séptimo Circuito
(Veracruz)



Mgda. María
Elena Leguizamón
Ferrer



Mgdo. José
Saturnino Suero Alva



Mgdo. Antonio Soto
Martínez

Relacionado con dos personas
acusadas de:

**SECUESTRO
AGRAVADO**

En audiencia de **15 Junio 2023** otorgaron el **amparo** a dos presuntos **secuestradores** a quienes les **revocaron** la **medida cautelar de Prisión Preventiva oficiosa**, pues a su consideración **violaba sus derechos humanos**.



**Amparo en
Revisión 16/2023**

27. En ese contexto, toda vez que por las razones explicadas en esta sentencia, el acto reclamado viola derechos fundamentales, en términos del precepto 77 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, procedo **REVOCAR** la sentencia sujeta a revisión y **CONCEDER el amparo** y la protección de la Justicia Federal a *****

*****, para que la Jueza de Control del Distrito Judicial de Tuxpan, Veracruz:

1) Cite a una audiencia a las partes, donde deje insubsistente **la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa impuesta** a los quejosos;

2) Dé intervención al Ministerio Público, y a la víctima u ofendido, para que expongan lo que en derecho estimen pertinente; y

3) Hecho lo anterior, determine lo que legalmente proceda, acotándose que, en su caso, no podrá imponer la medida cautelar prevista en la fracción XIV del artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Así lo resolvió y firma electrónicamente el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, por unanimidad de votos de la magistrada **María Elena Leguizamón Ferrer**, y los magistrados **José Saturnino Suero Alva** y **Antonio Soto Martínez**, firmando la primera de los nombrados como presidente y

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

7

Segundo Tribunal Colegiado en
Materia Penal del Séptimo Circuito
(Veracruz)



Mgda. María
Elena Leguizamón
Ferrer



Mgdo. José
Saturnino Suero Alva



Mgdo. Antonio Soto
Martínez

Relacionado con un acusado por
el DELITO de:

**SECUESTRO
AGRAVADO**

En audiencia del **30 Marzo 2023** otorgaron el amparo a un **presunto secuestrador, cesando la Prisión Preventiva Oficiosa**, ordenando la imposición de otra u otras medidas cautelares.

En estas condiciones, lo que procede es **confirmar** el sentido de la sentencia recurrida, esto es, **sobreseer** en el juicio de amparo indirecto de origen, y **conceder la protección constitucional**, pero **modificando sus efectos**, pues, atendiendo a los lineamientos de esta ejecutoria, y en acatamiento a la jurisprudencia 1a./J. 32/2022 (11a.), obligatoria para este Tribunal en términos del arábigo 217 de la Ley de Amparo, el Juez de Control responsable debe **dejar insubsistente la resolución reclamada emitida en audiencia de doce de abril de dos mil veintidós, en el proceso penal *******, en su lugar convocar a las partes a una audiencia dentro del plazo de cuarenta y ocho horas, donde, **sin darles intervención**, determine **el cese de la prisión preventiva oficiosa** impuesta al quejoso en dicho proceso, y enseguida, **abra debate sobre la imposición de otra u otras de las medidas cautelares que prevé el artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales**; ello, conforme a lo

establecido en el artículo 161 y demás aplicables de dicho código procesal. Hecho lo anterior, **libertad de jurisdicción** resuelva lo que en Derecho corresponda.

Así lo resolvió y firma electrónicamente el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, por unanimidad de votos de la magistrada **María Elena Leguizamón Ferrer**, y los magistrados **José Saturnino Suero Alva** y **Antonio Soto Martínez**, firmando la primera de los nombrados como



Amparo en
Revisión 392/2022

JUECES QUE FAVORECEN A DELINCUENTES

Magistrados y Jueces que ante la comisión de delitos graves, se oponen a la aplicación de la Prisión Preventiva Oficiosa como medida cautelar

8

Segundo Tribunal Colegiado en
Materia Penal del Séptimo Circuito
(Veracruz)



Mgda. María
Elena Leguizamó
Ferrer



Mgdo. José
Saturnino Suero Alva



Mgdo. Antonio Soto
Martínez

Relacionado con dos personas
acusadas de:

**SECUESTRO
AGRAVADO**

En audiencia de **31 Mayo 2023** concedieron el **amparo a dos presuntos secuestradores**, para revocarles la **medida cautelar de Prisión Preventiva Oficiosa**, pues a su consideración era **contraria a los Tratados Internacionales**.

En ese sentido, se advierte que las autoridades judiciales deben considerar en el ámbito de sus atribuciones, lo destacado por el Tribunal internacional, en la imposición de la prisión preventiva oficiosa, con la intención de otorgar al gobernado la protección más amplia.

Con base en lo expuesto, **ante la inconveniencia de la prisión preventiva oficiosa** impuesta en el caso concreto, lo que procede es modificar la sentencia recurrida y conceder el amparo, respecto del acto que aquí se analiza, para el efecto de que el Juez de Control responsable: 1) cite a una audiencia a las partes, **donde deje**

insubsistente la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa impuesta a los quejosos; 2) dé intervención al Ministerio Público, y a la víctima u ofendido, para que expongan lo que en derecho estimen pertinente; y 3) hecho lo anterior, determine lo que legalmente proceda.

Así lo resolvió y firma electrónicamente el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, por unanimidad de votos de la Magistrada **María Elena Leguizamó Ferrer**, así como de los Magistrados **Antonio Soto Martínez** y **José Saturnino Suero Alva**, firmando la primera


**Amparo en
Revisión 377/2022**

Caso secuestro, tortura y asesinato de Juan Francisco, hijo del poeta y activista social Javier Sicilia



Caso secuestro, tortura y asesinato de Juan Francisco, hijo del poeta y activista social Javier Sicilia



GOBIERNO DE
MÉXICO

SEGURIDAD
SECRETARÍA DE SEGURIDAD
Y PROTECCIÓN CIUDADANA

CERO Impunidad

ERNESTO VLADIMIR TAVERA VILLEGAS

JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DE PROCESOS PENALES
FEDERALES EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS



El **18 Agosto 2023**, el **Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social** recibió la resolución del **Juez Tavera Villegas**, donde hace del conocimiento la **SENTENCIA ABSOLUTORIA a favor** de **seis presuntos secuestradores y homicidas Juan Francisco** hijo del poeta y activista social Javier Sicilia.

El Juez **ordenó su inmediata libertad** respecto del **delito de privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro**.

Los **hechos** ocurrieron el **28 marzo 2011**, cuando las víctimas, entre ellas el hijo del escritor, **asistieron a un antro** el llamado **“Bar Obsesion”**, en **Temixco, Morelos**. En ese lugar, el gerente solicitó a **Julio César “N”**, uno de los detenidos por el crimen de los jóvenes, **que los “levantara y ejecutara” a cambio de 300 mil pesos**.

Las **personas liberadas**, trabajaban como meseros en el citado bar.

LIBERADOS



José
Mario “N”



Feliciano “N”



Manuel “N”



José
Carlos “N”



Mario
Omar “N”



Javier “N”

Otros **seis implicados** por estos hechos, **ya fueron sentenciados a prisión**, con penas que van **entre 10 y 60 años**.

CERO Impunidad